**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-29 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.В.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.В.П., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.В.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 23.04.2019 г. поступило обращение судьи М. гарнизонного военного суда Ф.И.Э. в отношении адвоката Т.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указано в обращении, адвокат Т.В.П. 09.04.2019 г. в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Ш.И.Б. сознательно допустил выражения, унижающие честь и достоинство государственного обвинителя, и продолжил высказывания после распоряжения судьи об их прекращении.

29.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату Т.В.П. был направлен запрос №1621 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

В письменных объяснениях адвокат не возражал против данных, приведенных в протоколе судебного заседания, но пояснил, что причиной его поведения стала недопустимая с точки зрения закона и этики поведения оценка прокурором его ходатайства об истребовании документов.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.В.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 п.п. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что в судебном заседании М. гарнизонного военного суда от 09.04.2019 г. адвокатом были использованы этически некорректные выражения.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права

На заседании Совета адвокат Т.В.П. согласился с заключением квалификационной комиссии и пояснил, что он признает факт наличия нарушений, но считает, что его эмоциональное поведение было спровоцировано неадекватным поведением прокурора.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката Т.В.П., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат Т.В.П. принимал участие в судебном заседании 09.04.2019 г. в М. гарнизонном военном суде в качестве защитника по уголовному делу в отношении Ш.И.Б.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Согласно п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению. В соответствии с п.п. 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

По рассматриваемому дисциплинарному производству Совет, соглашаясь с комиссией, считает установленным факт, что адвокат Т.В.П. в судебном заседании от 04.09.2019 г. допустил высказывания по отношению к лицу, участвующему в деле (государственному обвинителю), не соответствующие указанным выше нормам Кодекса профессиональной этики адвоката. Указанный факт не оспаривается самим адвокатом.

Так, на стр. 5 и 6 протокола судебного заседания содержатся такие выражения адвоката, адресованные государственному обвинителю, как:

* « …оставлю это на совесть государственного обвинителя, но засомневался, есть ли у него такая»;
* «…это настоящая провокация и государственный обвинитель провокатор»;
* «…искренне считаю, что такие люди не должны быть в прокуратуре, я таких выгонял вообще из прокуратуры»;
* «…а когда молодые сопли, извините за выражение, вот так себя ведут, я этого никогда не пойму и не прощу».

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационная комиссия в своем заключении указывает, что квалифицирует в качестве дисциплинарного проступка адвоката Т.В.П. исключительно некорректную форму выражений, использованных адвокатом в судебном заседании. Вместе с тем, по мнению комиссии, в действиях адвоката не усматривается проявления непосредственно неуважения к суду или другим участникам судебного разбирательства, поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат Т.В.П. не может быть привлечен в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом и содержание его мнения по спорному вопросу в ходе судебного процесса.

Совет, соглашаясь с заключением квалификационной комиссии, усматривает в действиях адвоката Т.В.П. признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, действия адвоката Т.В.П. не причинили существенного вреда доверителю адвоката или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 п.п. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что в судебном заседании М. гарнизонного военного суда от 09.04.2019 г. адвокатом были использованы этически некорректные выражения.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.